**Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 17, подпунктом 9 пункта 3 и абзацем вторым пункта 7 статьи 31, а также пунктами 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"**

2 октября 2019 г. № 2658-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Г.Наумова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин С.Г.Наумов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 17,определяющего основания прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии;

подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, согласно которым соответственно совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии; президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката;

пунктов 3 и 7 статьи 33, которые устанавливают, что председателем квалификационной комиссии является президент адвокатской палаты по должности (пункт 3); квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями; форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов; адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы; указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору (пункт 7).

Как следует из представленных материалов, Советом Адвокатской палаты Республики Мордовия в отношении С.Г.Наумова было принято решение о прекращении статуса адвоката в связи с нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката. Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд общей юрисдикции с иском, в котором требовал признать его незаконным, восстановить статус адвоката и взыскать компенсацию морального вреда. Решением суда общей юрисдикции исковые требования С.Г.Наумова были удовлетворены частично: решение Совета Адвокатской палаты Республики Мордовия о прекращении статуса адвоката признано незаконным, статус адвоката - восстановлен.

Как указал суд, примененная в отношении заявителя мера дисциплинарной ответственности 3является несоразмерной совершенному проступку. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено, а по делу в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции С.Г.Наумову было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» допускают произвольное и необоснованное прекращение адвокатского статуса, а потому не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В целях реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает наличие в каждом субъекте Российской Федерации адвокатской палаты, которая создается в том числе в целях контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (пункты 1 и 4 статьи 29).

В силу названного Федерального закона адвокат обязан в том числе соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката(принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и исполнять решения органов адвокатской палаты; за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную данным Федеральным законом (статья 7).

Органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при этом в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката, и при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство (статья 22, подпункт 9 пункта 3 и пункт 7 статьи 31, пункты 1 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривая основания применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, направлены на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям (Определение от 21 мая 2015 года № 1089-О).

Установление оснований, поводов и порядка привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности прямо отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31 и пункт 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), что вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года № 293-О-О и от 13 октября 2009 года № 1302-О-О).

Оспариваемые законоположения не препятствуют лицу, статус адвоката которого прекращен, в судебной защите своих прав, нарушенных решением совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката. Проверка же законности и обоснованности судебных актов, в том числе в части оценки избранной в отношении заявителя меры дисциплинарной ответственности и обоснованности выводов судов о соблюдении адвокатской палатой процедуры прекращения статуса адвоката, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наумова Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин